

BRICS: Símbolo de la Nueva Era y de sus Valores

Ernesto Wong Maestre ¹

 <https://orcid.org/0009-0002-3150-3412>

¹ Centro de Estudios de Economía Política, Universidad Bolivariana de Venezuela.

Correspondencia: Ernesto Wong Maestre (wongmaestre@gmail.com). Centro de Estudios de Economía Política, Universidad Bolivariana de Venezuela, Avenida Principal Colinas de Bello Monte, Caracas, Distrito Capital, Venezuela, Código Postal 1041.

Recibido: 2024, junio 24 | **Aceptado:** 2024, junio 28 | **Publicado:** 2024, junio 29

Nota del Autor: No tengo conflictos de intereses que declarar. Esta investigación fue realizada por iniciativa propia.

Resumen

Desde la perspectiva de las relaciones internacionales como disciplina científica, conviene analizar el sistema-mundo actual con el fin de comprender su dinámica, sus determinantes y su previsible desarrollo. En los últimos dos años, el fenómeno BRICS ha generado considerable expectativa en función de varios procesos de diversos significados que hacen vislumbrar el tránsito hacia una nueva Era; es decir, hacia una reconfiguración del sistema-mundo como totalidad. Con base en las teorías o paradigmas mejor establecidos de las relaciones internacionales, planteo en esta investigación dos proposiciones básicas, enmarcadas en una lógica de causalidad dialéctica combinada. Por una parte, en un primer momento dialéctico (contradictorio), formulo la *proposición de dos mundos sin retorno* con pronóstico favorable al Sur Global y, en un segundo momento dialéctico (síntesis), formulo la *proposición del multilateralismo inclusivo como síntesis dialéctica del cambio de Era*. Procedo cualitativamente, con un abordaje narrativo, a sustentar ambas proposiciones mediante descripción, análisis e interpretación de los hechos, establecidos a través de información recopilada a partir de fuentes primarias y secundarias. Los resultados obtenidos me llevan a concluir que la humanidad está en presencia de dos mundos sin retorno: el mundo del capitalismo imperial, que no podrá retornar a ser lo que fue, y el mundo nuevo clamado por los pueblos, sin retorno a no serlo. El multilateralismo inclusivo, el crecimiento acelerado y el desarrollo sostenible sintetizan el rumbo hacia la nueva Era, superando y trascendiendo las contradicciones geopolíticas actuales. Así, la humanidad desafía a las poderosas fuerzas que antes ejercieron el dominio neocolonial total y, a su vez, defiende e impone los valores en los que cree, con solidaridad y heroísmo.

Palabras clave

BRICS, Sur Global, multilateralismo inclusivo, relaciones internacionales, causalidad dialéctica.

Abstract

BRICS: Symbol of the New Era and its Values

From the perspective of international relations as a scientific discipline, it is convenient to analyze the current world-system to understand its dynamics, its determinants and its foreseeable evolution. In the last two years, the BRICS phenomenon has generated considerable expectations based on several processes of diverse meanings that provide a glimpse of the transition to a new Era; that is, towards a reconfiguration of the world-system. Based on the best-established theories or paradigms of international relations, I propose in this research two basic hypotheses, framed in a logic of combined dialectical causality. On the one hand, in a first dialectical moment (contradictory), I formulate the hypothesis of two worlds of no return with a favorable prognosis for the Global South and, in a second dialectical moment (synthesis), I formulate the hypothesis of inclusive multilateralism as a dialectical synthesis of the change of Era. I proceed qualitatively, with a narrative approach, to support both hypotheses through description, analysis and interpretation of the facts, established through information collected from primary and secondary sources. The results obtained lead me to conclude that humanity is in the presence of two worlds of no return: the world of imperial capitalism, which cannot return to what it was, and the new world claimed by the people, with no return to not being. Inclusive multilateralism, accelerated growth and sustainable development synthesize the course towards the new Era, overcoming and transcending current geopolitical contradictions. Thus, humanity challenges the powerful forces that previously exercised total neocolonial domination and, in turn, defends and imposes the values in which it believes, with solidarity and heroism.

Keywords

BRICS, Global South, inclusive multilateralism, international relations, dialectical causality.

BRICS: Símbolo de la Nueva Era y de sus Valores

Problema de Investigación

El grupo BRICS ha creado una expectativa mundial en los últimos dos años debido al desarrollo de varios procesos de diversos significados que han ido configurando con mayor claridad el tránsito hacia una nueva época, expresado en la conciencia política de la mayor parte de la humanidad, enriquecida con representaciones sociales de cualidades liberadoras ante las amenazas y agresiones de los actores que integran el grupo de los siete (G7).

En este trabajo busco establecer cuál es el sentido del Grupo BRICS para las aspiraciones de los pueblos en el contexto de este tránsito de épocas o de inicio de una nueva Era, como la han considerado algunos líderes del “Sur Global”¹, concepto creado en 1969 por el académico estadounidense y controvertido activista político Carl Oglesby, término reconocido y

¹ Para conocer más sobre el origen del término y sus significados reconocidos léase “Sur Global” (2024). Según esa fuente, quien usó por primera vez este término en 1969 fue el académico y activista político Carl Oglesby, en un artículo sobre la guerra de EEUU contra Vietnam, argumentando que siglos de dominación norteamericana sobre el sur global han conducido a un orden social que no se tolera.

resemantizado en esta última década por filósofos y politólogos de pensamiento crítico, e incluido en los puntos 30 y 90 de la más reciente Declaración Cumbre del Grupo (BRICS, 2023).

Caracterización del Objeto de Estudio

Los BRICS ya son el símbolo de una nueva Era de la humanidad y de un orden internacional basado en valores, defendido por el Sur Global. Es un gran consenso de voluntades expresado en decisiones estatales conjuntas para asociarse estratégicamente, expresado públicamente y formado en torno a varios ejes o totalidades orgánicas de relevante sentido y significados sociales, geopolíticos, económico-financieros, tecnológicos, comunicacionales y de seguridad-defensa; totalidades en las cuales vienen coincidiendo la atención y la praxis de decenas de gobiernos del Sur Global.

Estamos dispuestos a trabajar juntos para abordar estas cuestiones acuciantes en el marco del G20 y de otras instituciones internacionales, incluido el BRICS, cuyo peso e influencia son ciertamente crecientes, y esto es evidente, sobre todo teniendo en cuenta su expansión (Putin, 2023, como se citó en Klimentiev, 2023, párr. 8).

Con la situación internacional en la tercera semana de junio de 2024, en lo referido a las asociaciones estratégicas de Rusia con la República Popular Democrática de Corea (RPDC) y Vietnam, los presidentes Vladimir Putin y Xi Jinping impulsan una profunda revolución de naturaleza eurasiática antimperialista que fortalecerá las perspectivas de la ampliación del Grupo BRICS+5 en los amplios sectores de las energías, las finanzas, la seguridad-defensa, las comunicaciones, la producción y el comercio global, usando para las transacciones las monedas nacionales y, cada vez menos, el dólar, el euro o el yen. Todo ello en contraste con la rearticulación forzosa de EEUU con los integrantes de la OTAN y otros aliados latinoamericanos o asiáticos de menor potencia, para proferir amenazas, ejecutar agresiones y operaciones violentas contra varios pueblos.

Así se va necesariamente configurando un mundo bipolar multicéntrico que hace más compleja para cualquier potencia salir victoriosa de una guerra nuclear y, por otro lado, más posible una profundización de la confrontación político estratégica bipolar no bélica del tipo "guerra fría" con uso creciente de la Inteligencia Artificial (IA) y las estrategias y tecnologías basadas en ella; es decir, las llamadas guerras híbridas, que incluyen como su más reciente dominio o campo de batalla a la mente humana, lo que se conoce como *guerra cognitiva* librada con las armas psicopolíticas de los procesos de comunicación.

Hay un reagrupamiento del Sur Global que está enfrentando esa rearticulación de poderes adversos liderados por Washington, aun cuando sea efímera en razón de ser bélica a la que se opone como humanidad. Los líderes del Sur Global han decidido fortalecerse aceleradamente para hacer fracasar las estrategias imperiales. Aparte de ese reagrupamiento del Sur Global, una evidencia reciente de la creciente tensión entre tesis y antítesis en las relaciones internacionales a nivel mundial, encaminada hacia la síntesis dialéctica resolutive del multilateralismo de no retorno, fue el fracaso de la llamada cumbre de Suiza sobre Ucrania comentada ampliamente por diversos medios de prensa internacionales y destacados analistas internacionales, entre ellos, el embajador español retirado Ignacio G. Valdecasas, en reciente entrevista, quien la consideró por varias razones "un gran fracaso" (Negocios TV, 2024, 0m18s).

Proposición de los Dos Mundos sin Retorno, favorable al Sur Global

A mi juicio, estamos en presencia de dos mundos sin retorno: el mundo del capitalismo que no podrá retornar a ser lo que fue y el mundo nuevo que ahora claman los pueblos sin retorno a no serlo.

Así amanecemos pensando cuando casi terminaba el significativo año 2023, inolvidable para la historia, por las expresiones contundentes de cambios necesarios según las tendencias que en el mundo de hoy se comenzaron a observar desde casi concluyendo el fin del siglo XX y fueron delineándose mes tras mes, año tras año, hasta estas semanas en que una amplia humanidad global fortalece su representación social sobre los dos “mundos sin retorno” que ya le resultan evidentes (Wong, 2024, párr. 1).

Dos mundos enfrentados que constituyen necesariamente una bipolaridad, como en toda guerra; pero, con varios centros de poder nuclear, geoespacial, psicopolítico, financiero o económico desde donde se ejecutan operaciones dirigidas a fortalecer sus potenciales de Estado y de grupo, aunque no con la misma intensidad y ritmo de los logros alcanzados por cada uno, ya que la correlación de fuerzas se va inclinando favorable al Sur Global.

Proposición del Multilateralismo como Síntesis Dialéctica del Cambio de Era

Alcanzar a crearse el mundo multipolar donde no haya algún poder hegemónico o dominante que oprima a algún pueblo pasa por la instauración del multilateralismo como decisión de una mayoría de gobiernos que así lo exija. De acuerdo con sus declaraciones de dominio público, hacia ese objetivo se encaminan los miembros del grupo BRICS, pues este crearía los contextos globales y regionales más favorables para avanzar en el crecimiento económico y el desarrollo sostenible más apropiado de las naciones.

Esa estructura de fines genera un condicionamiento mutuo entre los tres componentes del “triángulo indisoluble”, como diría el Comandante Hugo Chávez, quien previó como indispensable para todo líder conocer el triángulo estratégico conformado por: a) el objetivo de transformación, b) la estrategia para lograrlo y c) los recursos para llevar a cabo las tácticas y operaciones derivadas de la estrategia.

El concepto de este tipo de triángulo propuesto por los BRICS es que ninguno de sus componentes puede hacerse realidad sin que los otros dos avancen en su realización, porque lo conforman relaciones objetivas y subjetivas –principalmente las establecidas por la decisión y voluntad de los líderes del movimiento político gobernante- todas mutuamente condicionadas, y algunas objetivas determinantes de los ritmos o intensidad y profundidad de las transformaciones sociales (políticas, económicas, culturales), como ocurre con las determinaciones posibles de algo en “insustituible”, generado en una u otra época.

Por ejemplo, mientras la moneda dólar sea el patrón dominante en las transacciones comerciales y financieras, ese factor o componente objetivo determinará el ritmo y profundidad del crecimiento, del multilateralismo y del desarrollo sostenible de las multinaciones BRICS, no las detendrá, pero sí obstaculizará sus marchas por frecuencia de problemas y en la conformación de sus esenciales cualidades.

Así mismo, este mundo de la globalización solidaria de no retorno a no serlo, está determinando que las políticas exteriores de muchos países tiendan al acercamiento, sin suspicacia ni resentimientos, al nuevo poderío euroasiático sinoruso, y ello lo evidencian y reconocen los propios líderes del Sur Global en sus mutuas intervenciones o en las cumbres del

grupo BRICS, entre otras cumbres, o en la Asamblea General de la ONU. Toda esa totalidad se expresa como síntesis de una época o de un tipo de mundo, en un tiempo y un espacio concretos.

Propósito

El propósito de mi investigación es sustentar, con base en la evidencia de los acontecimientos en la escena internacional, las dos proposiciones planteadas, las cuales se interrelacionan lógicamente en una estructura de causalidad dialéctica, en la que la proposición de dos mundos sin retorno constituye un primer momento de confrontación tesis-antítesis, con componentes endógenos derivados de la explotación capitalista, y exógenos, estos representados por la conjunción y reagrupamiento de diferentes naciones en el marco de las tensiones bipolares. De la resolución del conflicto dialéctico se genera, en un segundo momento, la proposición del multilateralismo inclusivo de no retorno como síntesis teórica (resolución dialéctica realismo-idealismo mediante el multilateralismo inclusivo basado en valores) y en la praxis (posicionamiento del Sur Global como actor central del nuevo sistema-mundo).

Método

Diseño

En esta investigación adopto el método dialéctico o de inferencia contradictorio-sintetizadora, el cual:

Consiste en descubrir las contradicciones o antagonismos que existen entre los diversos elementos que forman parte de la realidad investigada para conocer las proposiciones o leyes que explican la dinámica de esa realidad y poder deducir las posibilidades y formas en que producirá el cambio a otra realidad superadora (Calduch, s.f., p. 29).

Para ello, parto de las siguientes premisas epistemológicas para abordar y comprender el objeto de estudio (Calduch, s.f., p. 30):

- 1a.- La realidad además de dinámica es también evolutiva.
- 2a.- Las contradicciones son el motor del cambio de la realidad.
- 3a.- La síntesis entre las contradicciones no sólo es posible sino inevitable.
- 4a.- La propia relación entre la realidad y el conocimiento teórico de la misma está sometida a dialéctica.

El estudio se enmarca en una estructura de causalidad dialéctica combinada o mixta (Calduch, s.f., p. 43), con componentes endógenos y exógenos, según el diagrama que presento en la Figura 1, el cual da cuenta del diseño metodológico de este trabajo y, al mismo tiempo, esquematiza la comprensión dialéctica, tanto teórica como en la praxis, del objeto de estudio, que se deriva como resultado conclusivo de mi investigación.

Fuentes de Información

En esta investigación utilizo fuentes de información primarias y secundarias, recopiladas a través de Internet, de acceso público, conformadas por entrevistas a expertos, artículos de opinión, artículos científicos, libros, trabajos académicos, declaraciones oficiales de actores relevantes para el objeto de estudio y noticias de veracidad verificada respecto de la realidad internacional.

Como criterios para la selección de las fuentes de información, tomé en cuenta los lineamientos de Calduch (s.f.): adecuación temática, exigencia metodológica, suficiencia mínima, fiabilidad y facilidad de acceso (pp. 18-19).

Procedimiento

Una vez compilada la información requerida, procedí a analizarla para caracterizar la situación internacional actual del sistema-mundo, desentrañar su dinámica, sus determinantes y su previsible desarrollo. Con base en las teorías o paradigmas mejor establecidos de las relaciones internacionales -realismo e idealismo- formulé mis proposiciones y procedí cualitativamente, con un abordaje narrativo, a susrntarlas mediante una lógica de causalidad dialéctica.

Resultados y Discusión

Dialéctica de los Dos Mundos sin Retorno: Contraste de Épocas y de Poderes

En 2023 la mayoría de la humanidad observadora de las transformaciones en muchos espacios con amplias poblaciones del planeta tierra pudo comenzar a convencerse de lo que analistas, expertas, expertos y especialistas en el sistema-mundo venían afirmando: “estamos iniciando una nueva época”, “se está cambiando el orden internacional”, “entramos en la época del mundo multipolar”. Un año atrás, una experta había afirmado que “el año 2022 será recordado como el ‘año cero’: un momento que podría haber marcado un antes y un después como punto de evolución hacia un multilateralismo formal y sustancial” (Staiano, 2022, p. 219).

Sin duda alguna, dichas afirmaciones deben contrastarse -para comprender histórica y lógicamente las contradicciones del mundo actual- con las tesis del estratega estadounidense Zbigniew Brzezinski quien, después de dejar su alto cargo de Consejero de Seguridad Nacional a inicios de la década de los ochenta, reconoció la tendencia existente de “la dispersión” del poder global y que hoy la reconocemos como un atributo real del desarrollo humano y el inicio de un mundo multipolar impulsado por los actores que reniegan y se oponen férreamente a seguir tributando recursos a las potencias imperiales, lo cual

...responde además a un fenómeno que Brzezinski menciona repetidamente a lo largo de su obra, esto es, el despertar político de vastos sectores sociales previamente inmersos en la pasividad, como uno de los fenómenos centrales de la época actual, en el que el poder global, para el autor, se encuentra mucho más disperso (Borón y Massholder, 2014, p. 41).

En esas palabras del estratega polaco se sintetizó la necesidad del centro imperial de fortalecer la hegemonía, mientras sus científicos militarizados encontraron en lo virtual una vía para concentrar más el poder imperial: surge Arpanet (siglas de *Advanced Research Projects Agency Network*) como proyecto del Pentágono y, con él, meses después, los primeros proyectos de Internet soportados en gran medida en los estudios de la lingüística estructural y funcional, donde pueden encontrarse los prolegómenos de lo que hoy conocemos como la Inteligencia Artificial (IA). Desde los analistas del Pentágono, Steven Metz, proponía en 2012 la captación de jóvenes de la “zona cardial” para sus planes expansionistas y desestabilizadores:

El tercer componente — y que hace útiles a Internet y los nuevos medios de comunicación para los insurgentes — es la cultura que sostiene su uso. La tecnología, por sí sola, no creó la cultura, más bien, amplificó diversas tendencias, características y aspectos. Una dimensión importante de esto es el antiautoritarismo. La juventud, las más probable que

acepte la Internet y los nuevos medios de comunicación, son naturalmente antiautoritarias, especialmente, en este punto de la historia cuando las estructuras tradicionales para ejercer la autoridad han dejado de funcionar (Metz, 2013, p. 4).

Más o menos dos décadas después de las afirmaciones de Brzezinski, en 2003, el líder y Comandante en Jefe de la Revolución Cubana, Fidel Castro Ruz, con su visión estratégico-proyectiva, reflexionó en una reunión internacional de economistas y reconoció que su generación y las que lo acompañaban en la gesta emancipadora tenían “el privilegio de vivir (...) la más extraordinaria y decisiva época que ha conocido hasta hoy la especie humana” (Castro, 2003, párr. 3). Y lo argumenta acudiendo a una regularidad histórica y a una evidencia ontológica para realizar el contraste con la característica relevante del momento “privilegiado” que se vivía (Castro, 2003):

Todo cuanto hasta hoy existió o existe le ha sido impuesto a la humanidad (párr. 4) (...) El capitalismo desarrollado, el imperialismo moderno y la globalización neoliberal, como sistemas de explotación mundial, les fueron impuestos al mundo, igual que la falta elemental de principios de justicia durante siglos reclamados por pensadores y filósofos para todos los seres humanos, que aún están muy lejos de existir sobre la Tierra (párr. 5) (...) La globalización neoliberal constituye la más desvergonzada recolonización del Tercer Mundo (párr. 10).

Y más adelante afirma: “Nos encontramos hoy ante una gran crisis generalizada, tanto económica como política. Tal vez la primera de carácter plenamente global (...) El orden económico prevaleciente ni es sostenible ni es soportable. No tiene solución posible sin grandes y profundos cambios” (Castro, 2003, párr. 61-62). Al llegar a este punto de su reflexión y después de seguir caracterizando esa “crisis generalizada” -para enriquecer el imaginario del auditorio en su contraste de épocas- comienza a exponer sus ideas estratégicas iniciándolas con una regularidad o conclusión derivada de sus argumentos: “que la humanidad no tiene otra alternativa que cambiar de rumbo, es algo que no puede dudarse. ¿Cómo cambiará? ¿Qué nuevas formas de vida política, económica y social adoptará?” (Castro, 2003, párr. 66). Y expone la necesidad de los líderes del mundo emergente de acudir al “factor subjetivo [que] deberá desempeñar su papel más importante, y para ello debe ser informado e incitado a pensar. Transmitir información, alentar debates, crear conciencia, será tarea de los más avanzados” (Castro, 2003, párr. 67). Y acto seguido ejemplifica con lo que se estaba haciendo en la Revolución Cubana al ir saliendo del período especial iniciado una década atrás. Como colofón reflexivo, sostuvo (Castro, 2003):

Quizás lo más útil de nuestros modestos esfuerzos en la lucha por un mundo mejor será demostrar cuánto se puede hacer con tan poco si todos los recursos humanos y materiales de la sociedad se ponen al servicio del pueblo (párr. 71) (...) Ni la naturaleza debe ser destruida, ni las podridas y despilfarradoras sociedades de consumo deben prevalecer (párr. 72) (...) ¡Ha llegado la hora de que la humanidad comience a escribir su propia historia! (párr. 75).

Sin duda, una mente tan brillante y geopolíticamente formada como la del líder latinoamericano caribeño no podía ignorar los sutiles cambios del “factor objetivo” internacional – el “determinante” para la humanidad reafirmó Fidel Castro en su discurso- que estaba ocurriendo en la correlación de fuerzas entre las imperialistas y las del mundo del Sur. Dicho cambio se inició a mediados de la década de los 90 con la restauración –después de varias décadas de distanciamiento- de las relaciones de cooperación militar entre Rusia, presidida aún por Boris Yeltsin, y la República Popular China, presidida por Jiang Zeming, en el contexto del grupo

denominado Los Cinco de Shanghái creado en abril de 1996 por los gobernantes de China, Kazajistán, Kirguizistán, Rusia y Tayikistán, quienes suscribieron un tratado de carácter político-militar para fortalecer las regiones fronterizas y continuaron en 1997 fortaleciendo las capacidades defensivas colectivas para llegar en mayo, Yeltsin y Zemin, a referirse a la necesidad de un “mundo multipolar” (“Organización de Cooperación de Shanghái”, 2023).

Es el momento histórico en el que comienza a apreciarse, desde los cuatro puntos cardinales del planeta, un nuevo germen de fuerza que pudiera obstaculizar la expansión al mundo eurasiático de la dominación geopolítica unipolar imperialista. Ese tratado dio lugar, seis años después, a la creación de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), la cual podría considerarse el brazo armado del Grupo BRICS. Esta cuenta hoy con un poder nuclear, potencialidad geopolítica, capacidad de seguridad y defensa en recursos, equipos y efectivos militares, comparable con los de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

Hace poco más de una década, desde la comunidad académica y científica del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), se alertó que “la época de ‘crisis estructural’ del sistema del capital, a diferencia de crisis coyunturales del capitalismo antes enfrentadas, y más fácilmente superadas, trae consigo las consecuencias más radicales para nuestro presente y futuro” (Amadeo, 2006, p. 82). Una de esas consecuencias -podría afirmarse- es la representación social conformada y compartida globalmente de lograr un mundo con un orden internacional basado en valores y no en “reglas imperiales”, lo que constituye un gran consenso de la gran mayoría de la humanidad que desde hace más de medio siglo “ha dicho basta y ha echado andar”, tal y como se afirmó desde el 4 de febrero de 1962 en la II Declaración de La Habana (Castro, 2019).

Son reglas imperiales tratadas de imponerse o impuestas para dominar a los pueblos del orbe, incluidos esos donde gobiernan los propios grupos de poder imperialista, y que también han ocasionado “algunos de los problemas que los EE.UU. enfrentan en su estrategia de dominación global” (Borón y Massholder, 2014, p. 39). Entre esas reglas para la dominación y la implantación de la hegemonía, como la definió Antonio Gramsci hace más de setenta años, quien reconoció que poder de dominación y capacidad de dirección se unían en la propiedad de hegemonía con que los gobiernos imperialistas sometieron a todas las clases sociales de cada país, encontramos que en este inicio de “cambio de época”, las doctrinas, políticas, estrategias, tecnologías, técnicas y medios para hacer cumplir con esas reglas imperiales de esencia violenta se van concentrando en torno a la vida social digital y en las psiquis de las personas.

“Nos dirigimos a la época de la psicopolítica digital” afirmó hace una década el filósofo y académico de Corea del Sur, Byung Chul Han, al develar algunos fines del uso de la tecnología empleada como instrumento político por los neoliberales del gobierno de EEUU denominado el *Big Data*, considerado por el surcoreano “...un instrumento psicopolítico muy eficiente que permite adquirir un conocimiento integral de la dinámica inherente a la sociedad de la comunicación (...) un conocimiento de dominación que permite intervenir en la psique y condicionarla a un nivel prerreflexivo” (Han, 2014, como se citó en Barrero, 2022, p. 246) que anuncia el fin de la persona y de la voluntad libre.

Esas son contradicciones presentes en ambos mundos, aunque en uno más que en el otro; más en el mundo de los desposeídos de poder y menos en ese mundo donde van ganando poder los que no tenían.

Tomando prestada la definición de Gabriel Merino (2022), la época actual se caracteriza por estar en un estado de “Guerra Mundial Híbrida y Fragmentada”: esta hibridación del contexto bélico se manifiesta con una multidimensionalidad de las formas implementadas, involucrando la comunicación, la energía, la economía, además de los métodos tradicionales de guerra *hard* (Staiano, 2022, p. 219).

Todo ello convive y se desarrolla en plenas contradicciones subjetivas y objetivas con la visión del mundo y praxis transformadora de los gobiernos que han optado por oponerse a los designios, antivalores y reglas de los gobiernos imperialistas, sobre todo de los defensores de una propia vía al socialismo, con características generales, particulares y singulares² y que conducen a sus sociedades en paz a la realización de las transformaciones necesarias con sentido –ante todo- de viabilidad-sostenibilidad-integralidad; sentido que también coincide con el reconocido por los gobiernos de las potencias emergentes miembros del Grupo BRICS (BRICS, 2023) y con el que se han identificado los que actualmente conforman BRICS+5 o BRICS PLUS (Brasil, Rusia, China, India, Suráfrica, Irán, Arabia Saudita, Egipto, Etiopía y Emiratos Árabes Unidos).

El inicio de una “nueva época” o de una “nueva Era” de la humanidad, además de los BRICS, lo reconocen los 10 integrantes de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio entre los Pueblos (ALBA-TCP), los nueve de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), que es la de mayor poder integral mundial, los 134 integrantes del Movimiento de Países No Alineados (MNOAL)-Grupo de los 77, los seis de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), los 55 de la Unión Africana y los 10 asiáticos de la Asociación de Naciones de Asia Sudoriental (en inglés, ASEAN).

La nueva era es un desafío hacia una transición hacia nuevas formas de relación, de desarrollo humano (Cadín, 2019): lo que está en juego no es “simplemente” un nuevo orden internacional, sino un proyecto de humanidad que incluye todas las visiones, proyecciones de justicia social (...) pero la política interna e internacional no parece estar a la altura, aún no (Staiano, 2022, p. 224).

Y ello queda más claro cuando se observa –en contraste con lo propugnado por ese Sur Global organizado- cómo las potencias imperiales incrementan las violaciones al derecho internacional público, sometiendo a muchos pueblos a sanciones ilegales y extraterritoriales, violando la soberanía e inmiscuyéndose en los asuntos internos de los Estados.

En el Camino de la Síntesis Resolutiva: la Revolución Bolivariana y la Nueva Era

Venezuela, como integrante de la ALBA-TCP, del MNOAL y del G-77, y estrechamente relacionada con la OCS, OTSC, UA y ASEAN, ha ratificado recientemente, en voz de su presidente Nicolás Maduro, la postura política iniciada por el Comandante Hugo Chávez en 1999 hasta su “siembra” en marzo de 2013:

Hemos creado fórmulas propias para seguir avanzando hacia una nueva época, trabajando intensamente y escuchando a la juventud, a los movimientos sociales y a nuestro Pueblo. Vamos por el camino correcto para garantizar los derechos de los venezolanos y las venezolanas. Lograremos grandes objetivos para más y para mejor. ¡Paso a paso! (Maduro, 2024, párr. 1).

² Entre otros, me refiero a los gobiernos de China, Vietnam, Cuba, Corea del Norte, Bielorrusia, Venezuela, Siria, Nicaragua, Bolivia, Angola, Argelia.

En esas resumidas palabras del líder de la Revolución Bolivariana se sintetizan algunas características de la nueva época reconocida por las tres cuartas partes de la población mundial: a) búsqueda colectiva de la justicia que garantice el cumplimiento de los derechos de los pueblos y el alcance de las grandes metas sociales; b) lograrlo con las peculiaridades y “formulas propias” de cada uno; y c) transformar colectivamente lo que sea necesario cambiar. Tres rasgos que también pueden identificarse, junto a muchos más, en la última declaración del Grupo BRICS de agosto de 2023 y en la declaración conjunta expuesta por los mandatarios de Venezuela y China unos días después. Todo ello hace pertinente, oportuno y posible la incorporación de Venezuela al grupo BRICS en su próxima cumbre.

El Multilateralismo sin Retorno como Síntesis Dialéctica: la Propuesta BRICS 2023

Un nuevo orden internacional se va delineando aceleradamente desde que la humanidad enfrentó y ha venido venciendo la pandemia COVID, aunque la OMS acaba de alertar del cuidado y medidas a implementar ante nuevas variantes del maligno virus. Al ser un mal generalizado, acrecentado por los perjuicios y problemas antihumanos generados por el sistema imperialista a escala global con su antivalores evidentes para la mayoría humana, los gobiernos del mundo, casi en su totalidad, presionados unos por sus élites, urgidos otros por sus opositores y muchos de ellos por sus pueblos organizados políticamente, están aceptando las propuestas euroasiáticas de reorganizar la humanidad basándose en los valores ancestrales que les ha permitido ir venciendo los obstáculos y conflictos clasistas, sociales y ecológicos.

En tales valores se han apoyado los líderes promotores del Grupo BRICS (desde fines de la primera década de este siglo en que fue creado por los gobiernos de China, Rusia, India, Brasil y Suráfrica) para ir ofreciendo a la humanidad organizada en Estados, en organismos multilaterales e integracionistas, en movimientos globales, en asociaciones y fundaciones internacionales, o entre otros actores, propuestas de un nuevo orden internacional basado en el *multilateralismo* y en proyectos globales y nacionales integralmente concebidos para recabar la atención, el interés y las decisiones de políticas públicas de las clases y grupos dirigentes en cada actor, en particular, o de cada Estado reconocido por la Organización de la Naciones Unidas (ONU).

Al respecto, resulta muy relevante la reflexión del líder del proyecto global La Franja y la Ruta, Xi Jinping, presidente de la República Popular China, realizada en 2021, en medio de la pandemia COVID:

La esencia del *multilateralismo* radica en que los asuntos internacionales los abordan todos mediante consultas, y que el futuro y el destino del mundo los deciden todos los países. Es necesario defender firmemente el sistema internacional nucleado en torno a la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el orden internacional basado en el derecho internacional y las normas básicas de las relaciones internacionales basadas en los propósitos y principios de la Carta de la ONU, y llevar adelante los valores comunes de la humanidad, a saber, la paz, el desarrollo, la equidad, la justicia, la democracia y la libertad (Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China, 2021, párr. 3).

Tres años antes el experto brasileño Evandro Menezes expuso su valoración sobre Jinping en la nueva época: “Para hacer mayor una contribución y ayudar a resolver los problemas que afronta la humanidad, Xi ofrece al mundo la sabiduría china y el proyecto chino” (Menezes, 2018, como se citó en Xinhua, 2018, párr. 6). Tales cualidades y resultados han tenido significados promisorios en el debate público y en las negociaciones internacionales, no solo entre los

fundadores del grupo BRICS, sino entre todos los gobiernos que hoy aspiran a ser miembros y, también, entre quienes lo adversan, como EE.UU, que decide y aplica medidas coercitivas unilaterales e ilegales contra las potencias líderes de los BRICS, tales como las más de novecientas contra Rusia y las operaciones militaristas contra China en su propio territorio taiwanés y frontera meridional oriental, por citar dos ejemplos significativos del panorama conflictivo y del potencial objetivo y subjetivo cada vez mayor del grupo BRICS, que el 24 de agosto de 2023 aprobó el ingreso de seis nuevos miembros: Argentina, Egipto, Etiopía, Irán, Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos, aunque el actual gobierno del país suramericano decidió autoexcluir a la Argentina.

Esta ampliación del grupo BRICS tiene un relevante *significado geopolítico* si se comprende que tal categoría de las ciencias políticas se refiere a: 1) la estructura orgánica en la realidad de articulación de *recursos* de las más disímiles clases, 2) *espacios* de los más diversos tipos y 3) *población* con la más compleja composición de clases y controles del poder político, también en diferentes magnitudes que, como totalidad orgánica, se expresa en políticas, estrategias, tácticas y operaciones concretas que son las expresiones más dadas a ser investigadas en uno u otro Estado. También el término se expresa en las ideologías y las doctrinas de uno u otro Estado o, incluso, de otro tipo de actor en la arena internacional, como lo es el grupo BRICS.

Con el crecimiento cualitativo del grupo BRICS+5 se incrementaron las reservas probadas de petróleo a más de 700 mil millones de barriles para el 47% de las reservas mundiales y, si ingresan los siete interesados que están en la OPEP, las reservas probadas se elevarían al 83% del total de las mundiales (Maduro, 2023, como se citó en VTV, 2023, párr. 3); se elevó la potencialidad del grupo en cuanto al aumento de las capacidades de acción colectiva (militares, políticas, de seguridad), en cuanto al mayor control marítimo de las rutas petroleras del Golfo Pérsico y del Mar Rojo hacia y desde el Mediterráneo, y en cuanto a las capacidades logísticas para contrarrestar cualquier proyecto imperialista de desestabilización de los países miembros y socios comerciales. En ese potencial se reconoce que “los BRICS representan el 25% del PIB mundial, por debajo del PIB del G-7 (27%). Concentran el 16% del comercio global, 42% de la población mundial, una tercera parte del territorio del planeta y alrededor del 20% de la inversión mundial” (García, 2023, párr. 3); mientras que el presidente venezolano precisa que:

...de los 23 aspirantes en el eventual proceso de ampliación de los BRICS, 7 de ellos pertenecemos a la Organización de Países Exportadores de Petróleo, que abastece un porcentaje fundamental del mercado mundial, y entre nosotros agrupamos el 77% de las reservas de petróleo del mundo (...) el ingreso de estas naciones de la OPEP al grupo BRICS, le garantizará el manejo del 83% de las reservas probadas de petróleo del mundo, sin mencionar las reservas probadas de los países No OPEP y OPEP+ (Maduro, 2023, como se citó en VTV, 2023, párr. 3).

Es pertinente recordar que “geopolítica” fue un concepto concebido por el geógrafo y profesor sueco Rudolf Kjellén a fines del siglo XIX precisamente cuando la formación socioeconómica y político-jurídica capitalista se desarrollaba con características de una nueva formación: la imperialista, según la define el líder de la Rusia Soviética, Vladimir Ilich Lenin en su obra de 1916, *El imperialismo fase superior del capitalismo* (Lenin, 1998). La visión de Kjellen, pero sobre todo de los alemanes Friedrich Hatzel, Adolf Grabowsky y Karl Haushofer, del estadounidense Alfred Mahan o del británico Halford Mackinder, son concepciones teórico-empíricas de dominio mundial y fueron desarrolladas con ese fin, principalmente en las

universidades europeas y estadounidenses, de manera que sus futuros profesionales y funcionarios actuaran en los procesos sociopolíticos y en los de carácter económico-financiero-comercial, con direccionalidad e intencionalidad hegemónica. Hoy sigue siendo un pensamiento y un tipo de política imperialista en plena aplicación, pero no con los mismos resultados, como bien lo reconoce en 2020 un analista que publica en BBC Ideas (Tinline, 2020):

Vivíamos en un mundo dominado por Estados Unidos pero que de cierto modo estaba organizado por tratados internacionales. Sin embargo, eso se está viniendo abajo (párr. 1) (...) Más de un siglo después de Mackinder, surge la pregunta de si sus teorías forman parte del pasado o siguen vigentes en el presente (párr. 62).

Teniendo en cuenta la desmitificación de esa categoría eurocéntrica denominada geopolítica, comenzada a desmitificarse a partir de la década de los noventa del pasado siglo XX con la desestructuración del denominado “sistema socialista” compuesto por varios países europeos y de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS):

Recuérdese que la URSS estaba formada por Rusia, Moldavia, Ucrania, Bielorrusia, Azerbaiyán, Armenia, Georgia, Turkmenistán, Tayikistán, Uzbekistán, Kirguistán, Kazajistán, Lituania, Letonia y Estonia, y el llamado campo socialista lo integraban la República Democrática de Alemania (RDA), Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumanía y la URSS. Hoy varias de esas repúblicas están identificadas con la alianza sinorusa y otras gobernadas por élites proimperialistas que lejos de lograr consolidar su poder están siendo cuestionadas por sus pueblos (Wong, 2021, párr. 40).

También la desmitificación ha sido posible con el estudio más profundo de parte de actores antimperialistas (intelectuales, analistas y gobernantes) del tipo de política empleada por EEUU y la OTAN para lograr esas desestructuraciones, y la categoría geopolítica alcanzó una más amplia universalidad significativa también con el avance de los dos tipos de globalización (neoliberal y solidaria) que hoy vive la humanidad (Castro, 2003). En la actualidad, dicha categoría es empleada por investigadores y analistas de todos los países con sus propias interpretaciones a partir de doctrinas e ideología profesada.

Por ejemplo, en Venezuela, a partir de 1999 el entonces presidente Comandante Hugo Chávez comenzó a aplicar en las políticas, estrategias y proyectos la visión geopolítica, pero con un sentido innovador, totalmente defensivo y emancipador, tal y como se puede interpretar en la elaboración y ejecución del primer Plan de Desarrollo de la Nación (2001-2007), en el Plan de la Patria 2007-2013, en la Ley Plan de la Patria 2013-2019 (Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela, 2013) y en la actual Ley Constituyente del Plan de la Patria, Proyecto Nacional Simón Bolívar, Tercer Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2019-2025 (Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela, 2019). En ellos, la población, los recursos y los espacios están concebidos como componentes claves de la defensa integral, de la seguridad de la Nación y del desarrollo integral del país (Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela, 2002), donde el clásico concepto geopolítico del “área pivote” o del “centro cardinal” posee un significado totalmente de defensa integral en contraposición a la teoría del *heartland* (“Teoría del Heartland”, 2022) de los estrategas geopolíticos expansionistas del Complejo Militar Financiero Comunicacional de “configuración triádica de orden global y naturaleza imperialista” (Wong, 2015, párr. 2), ante los cuales ha venido fijando posición el grupo BRICS desde su propio nacimiento en 2009 y ya en 2023 con una más amplia definición de líneas de acción, incluidas las necesarias integrales en el proceso de comunicación y también de consolidación de su postura doctrinal expresadas en la Declaración de la XV Cumbre o

Declaración de Johannesburgo, donde los presidentes definen al grupo como una “Asociación para un crecimiento mutuamente acelerado, un desarrollo sostenible y un multilateralismo inclusivo” (BRICS, 2023, p. 159).

El estudio de la génesis del grupo BRICS en 2009, que no es el objeto de este artículo, pudiera aportar ideas acerca de la propia prospectiva del grupo, porque en ese origen están las contradicciones más significativas para comprender su desarrollo y su devenir hacia el futuro, tal y como lo reflexionó en 1983 el académico René Zavaletta en una conferencia en FLACSO México al referirse a la génesis de los procesos revolucionarios y la necesidad de estudiar sus orígenes, ya que dejan su huella significativa durante toda la vida del proceso. En el caso del grupo BRICS, es notoria la relación que tiene su origen con los avances de la Organización de Cooperación de Shanghai liderada por China y de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva liderada por Rusia, los dos líderes de mayor peso político-económico-militar de los BRICS y, además, con las amenazas de la OTAN y de los presidentes estadounidenses George Bush y Barack Obama, con las llamadas “revoluciones de colores” aplicadas en 2004 contra el candidato ganador Víctor Yanukovich en las elecciones de Ucrania, y los análisis del Pentágono desde 2005 augurando dividir al mundo, incluida Arabia Saudita, en varios países (Peters, 2006, como se citó en Cuts, 2013) y preparar “primaveras árabes” desde 2010 en la definida como el “área pivot” o “zona cardinal” norafricana y mediorienta concebidas en la teoría geopolítica del “Heartland”, en las del “Soft Power” y del “Smart Power” (suave – inteligente) de la Casa Blanca.

La experta en geopolítica Nazanin Amirian:

...considera que la “Doctrina Obama” se basa principalmente en contener a China y no implicarse en “minúsculas peleas vecinales”, sobre todo, porque su verdadero enemigo en la región es Irán. Además, opina que a Estados Unidos le favorece un “caos controlado” en la zona que implique el desgaste de otras potencias, como Rusia, Irán, Turquía, Arabia Saudí e incluso Israel (Llopis, 2013, párr. 1).

Tesis Sintetizadora: Doctrina y Lineamientos Estratégicos del Grupo BRICS

La Doctrina BRICS está delineada y claramente expresada a través de los objetivos, estrategias y proyectos claves en los documentos centrales y en los discursos de los Jefes de Estado y Cancilleres de los países miembros del Grupo, en particular de las cinco potencias fundadoras y, dentro de ellas, en los discursos, entrevistas y declaraciones oficiales de Xi Jinping y de Vladimir Putin, quienes han establecido un relacionamiento bilateral de significado global que hace recordar –salvando las distancias y los tiempos– la interacción política binacional y hermandad ideológica entre Mao Tse Tung y Joseph Stalin.

Así como Mao fue ardiente defensor de la URSS y del líder soviético con sugerencias y críticas constructivas, años después, a mediados de los noventa, le correspondió al presidente chino Jiang Zemin persuadir, posiblemente apoyado en el pensamiento soviético arraigado en potentes sectores militares rusos, al controvertido presidente Boris Yeltsin, de la necesidad de aliarse para poder enfrentar eurasiáticamente al mundo unipolar logrado por el neoconservador gobierno estadounidense apoyado en la OTAN. Un año después, el propio Brzezinski confiesa en la presentación de su cimera obra *El Gran Tablero Mundial* que para EEUU “es esencial que no se produzca el surgimiento de ningún aspirante al poder euroasiático capaz de dominar Eurasia y, por lo tanto, también de desafiar a los Estados Unidos. La formulación de una geoestrategia global e integrada para Eurasia es, así, el objetivo de esta obra (Brzezinski, 1998, p. 7) y, al evaluar

los pro y los contra de esa geoestrategia, a propósito de la reunión de Yeltsin y Zemin, reconoce que Rusia y China

...poseen arsenales nucleares que podrían amenazar los intereses vitales estadounidenses. Pero la cruda realidad es que, por el momento y durante algún tiempo todavía, por más que alguna de ellas pudiera iniciar una guerra nuclear suicida, ninguna podría ganarla. Al faltarles la habilidad para proyectar fuerzas a distancias largas con el fin de imponer su voluntad política y al estar mucho más atrasadas desde el punto de vista tecnológico que Estados Unidos, carecen de los medios necesarios para ejercer una influencia política sustancial en el mundo o para llegar a ejercerla a corto plazo. (Brzezinski, 1998, p. 33).

Sin dudas, la prepotencia o el interés propagandístico del supremacismo estadounidense condujo a Brzezinski a un sofisma geoestratégico, pues esa alianza sinorusa iniciada en 1996, en poco más de quince años, se está convirtiendo en el demiurgo del Sur Global para lograr una verdadera comunidad global con destino compartido, y hacia allá van liderando los países BRICS.

La doctrina que los guía –como toda doctrina geopolítica- se ha ido desarrollando desde 2009 -año de su fundación- hacia acá, centrada en objetivos macros que obliguen a diseñar estrategias pertinentes para alcanzarlos. En el Grupo BRICS han predominado y fijado por la Cumbre del 2023 los tres siguientes objetivos: a) Lograr fortalecer la asociación para contribuir lo más pronto posible a realizarse el *multilateralismo inclusivo*; b) Alcanzar en el plazo más corto posible el *mutuo crecimiento acelerado*, y c) Lograr consolidar la asociación para contribuir paulatinamente al *desarrollo sostenible* de sus países miembros (BRICS, 2023).

Multilateralismo Inclusivo, Crecimiento Mutuo y Desarrollo Sostenible son tres categorías de la teorización hecha por los BRICS y, a su vez, las tres columnas de sentido basada en valores que constituyen el soporte principal del denominado “espíritu BRICS”, entendido como normativa ética central de la doctrina, compuesta por: a) Respeto y comprensión mutuos; b) Reconocimiento a la igualdad soberana; c) Praxis de la solidaridad; d) Ejercicio de la democracia; e) Visión de apertura en procesos; f) Inclusión del Sur Global en las decisiones globales; g) Praxis de la colaboración reforzada; y h) Decisiones y actuación apegada al Consenso (BRICS, 2023).

Con ese espíritu, el Grupo BRICS se comprometió a “fortalecer el marco de cooperación mutuamente beneficiosa” y lograrlo “bajo los tres pilares de la cooperación política y de seguridad, económica y financiera, y cultural y entre los pueblos” (BRICS, 2023, p. 159).

En la doctrina BRICS tiene una alta significación la elaboración de *estrategias* que a mi juicio son y deben seguir siendo concebidas como pertinentes con los grandes fines y espíritu de los países BRICS; *oportunas*, dadas las coyunturas y circunstancias apremiantes por la que transitan sus miembros y el Grupo; *viables*, considerando siempre la calidad del consenso; integrales, de manera que no sean estrategias unilaterales prodivisionistas; *sostenibles*, que respondan al mediano y largo plazo; y conducentes a la más plena y sólida *estabilidad política* de los sistemas cada vez más democráticos de sus miembros.

La doctrina BRICS se plantea lograr hacer predominar el multilateralismo inclusivo mediante el total respeto a los principios y normas del derecho internacional público y a la Carta de Naciones Unidas, así como situar a la ONU como “piedra angular” de:

...un sistema internacional en el que los Estados soberanos cooperan para mantener la paz y la seguridad, impulsar el desarrollo sostenible, garantizar la promoción y protección de la democracia, los derechos humanos y las libertades fundamentales para todos, y promover una cooperación basada en el espíritu de solidaridad, respeto mutuo, justicia e igualdad (BRICS, 2023, p. 159).

No obstante, la doctrina BRICS también contempla estrategias para contrarrestar, eliminar o derrotar las políticas y estrategias del bloque de la OTAN, donde lidera el gobierno de EEUU, contrarias a los fines y “espíritu BRICS” (BRICS, 2023).

Por ello, entre las estrategias acordadas en 2023 por el Grupo para alcanzar el *multilateralismo inclusivo* están las siguientes: a) condenar las medidas coercitivas unilaterales aplicadas por miembros de la OTAN; b) aumentar la presencia del Sur Global y sus mujeres en los organismos internacionales; c) elevar la cooperación y protección de los derechos humanos; d) impulsar la reforma integral de la ONU para una mejor gobernanza global; e) apoyar al sistema comercial multilateral y al “trato especial y diferenciado” dentro de este, para los países en vías de desarrollo del Sur Global; f) trabajar por lograr un “sistema de comercio agrícola justo y orientado al mercado”, con visión social para enfrentar integralmente los problemas de la población rural; y g) crear una robusta Red de Seguridad Financiera Global reformando todo lo que sea necesario reformar.

Para lograrlo, es necesario desarrollar estrategias. En la Declaración de Johannesburgo II, los BRICS (2023) establecieron 14, incluidas algunas de significación nacional para sus miembros, dirigidas a “fomentar un entorno de paz y desarrollo” (p. 161), lo que significa poner fin a tensiones y conflictos que están sucediendo en el mundo. En las últimas 14 estrategias (del punto 11 al 25) puede identificarse una singularidad de los BRICS entre todos los organismos internacionales: la preocupación colectiva de transformar procesos internos fallidos o deficitarios de sus propios países con la cooperación de sus propios miembros soberanos para decidir lo necesario en beneficio de sus pueblos.

Para impulsar un *crecimiento mutuamente acelerado*, los cinco países BRICS hasta diciembre de 2023, propusieron 26 tópicos (del 27 al 51) de estrategias con tácticas de acción comunitaria del Grupo para toda las formaciones socioeconómicas y sus instituciones de cada país, en relación con (BRICS, 2023, pp. 165-171): a) reanimar “las instituciones financieras multilaterales y a las organizaciones internacionales” para construir “un consenso mundial sobre políticas económicas” y “prevención de riesgos sistémicos de perturbación económica y fragmentación financiera”; b) elevar la cooperación multilateral; c) hacer viable “la agenda de la deuda internacional” acordada en el G20; d) continuar apoyando al G20 como vía eficaz para los acuerdos multilaterales de carácter económico; e) elevar en el grupo BRICS “la coordinación de las políticas macroeconómicas” y “lograr una recuperación económica fuerte, sostenible, equilibrada e inclusiva”; f) potenciar “la cooperación agrícola y promover la agricultura sostenible y el desarrollo rural de los miembros”; g) afrontar con talento “los retos respectivos, incluidas las diversas brechas digitales” entre los países miembros, dada la importancia alcanzada por la economía digital para el crecimiento acelerado; h) apoyar la Agenda 2063 de la Unión Africana y la Zona de Libre Comercio Continental Africana (ACFTA, por sus siglas en inglés) en todos sus acuerdos de significación social y de economías independientes; i) apoyar los procesos productivos en África de valor añadido; j) potenciar “la cooperación intra-BRICS” para desarrollar “la Nueva Revolución Industrial (PartNIR)” y todos los “mecanismos BRICS relevantes” en industrialización sostenible e inclusiva; k) apoyo a “las microempresas y las pequeñas y medianas empresas (MIPYME) para liberar todo el potencial de las economías de los BRICS”; l) promoción del empleo bajo el espíritu BRICS y el “trabajo decente” para lograr el desarrollo sostenible; m) recuperar la industria turística y los intercambios “turísticos mutuos”; n) intercambiar y cooperar en materia de “normalización”; o) seguir cooperando en materia de derechos de propiedad

intelectual; p) continuar fortaleciendo la cooperación intraBRICS de información estadística; q) fomento del “uso de monedas locales en el comercio internacional y en las transacciones financieras entre los BRICS y sus socios comerciales”; r) otorgar la confianza necesaria a la presidenta del Nuevo Banco de Desarrollo, Dilma Rouseff, para cumplir con las tareas financieras fijadas; s) profundizar la reorganización de los grupos de reflexión financiera del Grupo; t) reducir la “brecha de inversión en infraestructuras”, incluyendo al capital privado, aprovechando las experiencias alcanzadas y mejorando la eficiencia, en lo cual el Grupo de Trabajo sobre Colaboración PúblicoPrivada (CPP) e Infraestructura puede seguir aportando soluciones; u) seguir apoyando el Acuerdo de Reservas Contingentes (ACC) de los BRICS como instrumento para afrontar las situaciones de crisis; y v) cooperar más en finanzas sostenibles, seguridad informática, ciberseguridad y tecnologías financieras.

Multilateralismo inclusivo y crecimiento acelerado son dos fines que requieren –para el grupo BRICS- estrategias de corto y mediano plazo, tal y como se interpreta de la Declaración Final de la Cumbre 2023, en los campos organizativos, financieros, tecnológicos, informativos, comunicativos y de infraestructura, y que sean bien coordinadas y articuladas para favorecer el desarrollo sostenible, sobre el cual también el grupo BRICS adoptó decisiones significativas y de proyección prospectiva sobre el potencial y poder colectivo del grupo para llevarlas a cabo.

Las líneas estratégicas que delinear la Doctrina en cuanto al *desarrollo sostenible* se establecen entre el punto 52 y el 74 de la Declaración Final 2023, y se relacionan con (BRICS, 2023, pp. 171-177): a) aplicar la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en sus tres dimensiones: económica, social y medioambiental; b) trabajar por lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de manera “integrada y holística”; c) conservar y usar sosteniblemente la biodiversidad con acciones tácticas eficaces; d) esforzarse en cumplir el Marco Global de Biodiversidad Kunming-Montreal (KMGBF) a fin de “detener e invertir la pérdida de biodiversidad y la visión de vivir en armonía con la naturaleza”; e) aplicar la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y su Acuerdo de París con el refuerzo necesario de los “países desarrollados” en medios de aplicación y financiamientos; f) avanzar hacia una economía baja en carbono con tecnologías de bajo costo y eficaces; g) “contribuir al éxito de la COP28 en Dubái” centrándose el grupo BRICS en “la aplicación y la cooperación”; h) aumentar la financiación y las inversiones climáticas con apoyo financiero de los accionistas de entidades privadas; i) rechazar las medidas discriminatorias inconsistentes con la OMC en materia climática, de comercio y biodiversidad; j) reforzar la capacidad del grupo BRICS para “combatir colectivamente cualquier pandemia” en el futuro; k) priorizar la atención primaria de salud; l) profundizar la cooperación en “el ámbito de la medicina tradicional”; m) apoyar al Grupo de Trabajo BRICS sobre Medicina Nuclear; n) continuar el apoyo al Comité Directivo de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI) de los BRICS y reconocer sistemáticamente todos los avances realizados en CTI; o) seguir implementando “el acuerdo BRICS RSSC mediante el intercambio de muestras de datos de la Constelación de Satélites BRICS” y proporcionar “datos de apoyo para el desarrollo económico y social de los países BRICS”; p) necesidad de una “mayor cooperación entre los países BRICS como principales productores y consumidores de productos y servicios energéticos”; q) equilibrar entre los países BRICS “la seguridad energética, el acceso a la energía y las transiciones energéticas”; r) reforzar la cooperación en el grupo en materia de población por todos los ejes problemáticos existentes; s) seguir cooperando en el ámbito de la gestión de catástrofes; t) apoyo al “reconocimiento mutuo de las cualificaciones académicas entre los países

BRICS”; y u) el reforzamiento de los intercambios de competencias y la cooperación en los espacios de la Educación y Formación Técnica y Profesional (EFTP), la Universidad de la Red BRICS y la Liga Universitaria BRICS.

Por último, el grupo BRICS estableció líneas de estrategias para el *intercambio entre personas* con 11 puntos estratégicos-tácticos operacionales y para el *desarrollo institucional* del Grupo con otros ocho puntos del mismo sentido. En cuanto al intercambio entre personas, se plantea (BRICS, 2023, pp. 177-179): a) mejorar “el entendimiento mutuo, la amistad y la cooperación” y ello hace enriquecer sus sociedades y el desarrollo de sus economías; b) acelerar la “transición justa basada en los principios de solidaridad intergeneracional, cooperación internacional, amistad y transformación de la sociedad”, en lo cual la juventud tiene la responsabilidad central y por lo que debe ser apoyada, fomentándose “la cultura del emprendimiento y la innovación”; c) seguir apoyando la realización del Foro, el Consejo Empresarial y el Foro de Mujeres de los BRICS y todas las actividades de intelectuales, académicos, integrantes de los partidos gobernantes, artistas; d) “garantizar la integración de la cultura” en las políticas nacionales de desarrollo del grupo y “apoyar la protección, preservación, restauración y promoción” del patrimonio cultural de los países miembros; e) respaldar al “Grupo de Trabajo Conjunto sobre Deportes para desarrollar un Marco de Cooperación Deportiva BRICS”; f) apoyarse “mutuamente en la promoción de los deportes tradicionales y autóctonos”; g) continuar la promoción “de la resiliencia urbana”, dadas las situaciones complejas de las grandes y medianas ciudades con problemas de servicios, seguridad, agua y salud de sus poblaciones.

En cuanto al desarrollo institucional, el grupo BRICS definió estrategias relacionadas con (BRICS, 2023, pp. 179-180): a) establecer constantemente prioridades “claras en nuestra amplia cooperación, sobre la base del consenso, y hacer que nuestra asociación estratégica sea más eficaz, práctica y orientada a los resultados”; b) consolidar la cooperación para un mejor desarrollo institucional de los BRICS; c) impulsar el consenso alcanzado “sobre los principios rectores, las normas, los criterios y los procedimientos del proceso de ampliación del BRICS”; y d) continuar los Cancilleres del Grupo “desarrollando el modelo de país socio de los BRICS y una lista de posibles países socios”, y que estos informen sus resultados antes de la celebración de la XVI Cumbre de los BRICS en la ciudad de Kazán, Rusia.

Con estas líneas estratégicas integrales y todas las líneas tácticas contenidas en la Declaración Final de la Cumbre 2023, el grupo BRICS proporciona y tiende a garantizar mejores perspectivas globales de éxito hacia el desarrollo sostenible de los países miembros, que contribuyan a conformar la ansiada “comunidad internacional basada en una cooperación mutuamente beneficiosa” (BRICS, 2023, p. 160).

Antítesis No Retornable: EEUU, Prepotente, Omnipotente o Impotente

Tales resultados alcanzados en la Cumbre de Suráfrica en materia de reconocimientos de logros, principios de actuación, estrategias a desarrollar y crecimiento institucional del grupo, tienen un profundo sentido geopolítico para todos los actores internacionales. Para unos, es un sentido de esperanza y con significados sociales y económicos alentadores, para otros, como el gobierno de EEUU y sus aliados de la OTAN, constituyen una preocupación muy superior a la mal prevista por Brzezinski (1998), pues ya el poder de Eurasia, que está en vías de ser controlado

totalmente por la alianza sinorusa, es un proceso que fue alertado como potencia por el polaco estratega y ya está *convertido en acto*. EEUU no lo ha podido detener, revertir y mucho menos trascender, por ninguna vía posible, con algún poder superior. Por supuesto, se está ante actores opuestos al grupo BRICS con intenciones y acciones criminales como los bloqueos y sanciones a más de treinta países, con repercusiones dañinas para todos los pueblos, incluidos los propios de los agresores, o acciones y operaciones genocidas como la llevada a cabo contra Palestina por Israel, ejecutadas y respaldadas todas esas agresiones y bloqueos por el inmenso poderío de las agencias de inteligencia de EEUU que ya sobrepasan las 16, insertas en seis departamentos federales o ministerios (“Comunidad de Inteligencia de los Estados Unidos”, 2023), con presupuestos multimillonarios y funcionarios ejecutores por decenas de miles; pero que, al cabo de los años, es un poder que ha terminado “disperso” e impotente, semejante a lo ocurrido en la década de los 70, analizado por el propio Brzezinski y discutido antes en este artículo.

Los gobiernos de Estados Unidos, basados en la doctrina neoconservadora del “supremacismo estadounidense”, que año tras año ha ido conduciendo a la próspera nación de antaño al fracaso nacional y a su deteriorada dominación global, también han ido revelando las debilidades de la aplicación de la filosofía pragmática a los avatares internacionales en los cuales se fueron inmiscuyendo para tratar de hegemonizar los procesos globales. Para el analista Jorge Vital de Brito:

Desde las bombas atómicas estadounidenses que destruyeron las ciudades y exterminaron a la población de Hiroshima y Nagasaki, el gobierno de Estados Unidos y el complejo industrial-militar han sido la principal causa de las catástrofes y de las tragedias en el planeta Tierra (Vital de Brito, 2017, párr. 23).

Pragmatismo, monroísmo y supremacismo son tres componentes claves a comprender de esa ideología imperialista en que se apoyó su cimera doctrina straussiana (Meysan, 2022a) de naturaleza neoconservadora y que ha perdido tantos adeptos internos y externos como son los montos de la deuda del actual Estado Federal en proceso de desintegración que preside Joe Biden.

Si nosotros, como estadounidenses, no confrontamos la crisis de ética y de integridad en nuestra sociedad, entre nuestros dirigentes, tanto en el sector público como privado, y lamentablemente a veces en el sector sin fines de lucro, entonces la democracia estadounidense tal como la conocemos entrará en una era de penumbra (Tillerson, 2018, como se citó en Hernández, 2018, párr. 3).

Así se expresó el exSecretario de Estado de EEUU y exCEO de la Exxon Mobil, Red Tillerson, horas después de ser despedido intempestivamente por su presidente Donald Trump. Como bien expresa Meysan (2022b):

La lucha de Estados Unidos por mantener su hegemonía mundial ha pasado a su tercera etapa. Debido a la extensión de la OTAN hacia el este, lo cual viola el compromiso contraído por Occidente de abstenerse de desplegar armamento estadounidense en Europa Central, Rusia, obligada a garantizar la defensa de sus extensas fronteras, se ve directamente amenazada (párr. 1) (...) el acto de guerra perpetrado contra Rusia, Alemania, Países Bajos y Francia nos obliga a ver los hechos de Ucrania bajo una perspectiva diferente. Ese acto de guerra es mucho más importante que todo lo anterior porque Estados Unidos acaba de atacar a sus “aliados” (párr. 16).

Sistematización de los Resultados e Implicaciones para Futuras Investigaciones

A manera de sistematización, los resultados obtenidos en este estudio y sus implicaciones para futuras investigaciones, se sintetizan en los siguientes aspectos:

1. *Actores dialécticos:*
 - 1.1. Sur Global, BRICS, OCS.
 - 1.2. G7, OTAN, periferia hegemónica.
2. *Temporalidad:* últimos dos años.
3. *Alcance:* sistema-mundo.
4. *Rasgos distintivos del fenómeno de síntesis dialéctica:*
 - 4.1. Mayor conciencia política de la humanidad (tercer actor dialéctico: los pueblos cuya presencia, poder, peso específico, emerge como síntesis dialéctica de la contradicción entre la tesis -multilateralismo, valores- y la antítesis -imperialismo, intereses-).
 - 4.2. Orden internacional basado en valores (contrario dialéctico = basado en intereses). => Del realismo político actual al idealismo político (multilateralismo, armonía de intereses).
 - 4.3. “Comunidad de futuro compartido” (Xi Jinping).
 - 4.4. Reagrupación geopolítica bipolar (cada actor con sus alianzas).
 - 4.5. Desarrollo de los dominios de guerra: guerra cognitiva, guerra fría, guerra híbrida.
5. *Ejes o totalidades orgánicas en transformación:* estructuras objetivas y subjetivas sociales, geopolíticas, económico-financieras, tecnológicas, comunicacionales y de seguridad-defensa.
6. *Cambio de Eras:*
 - 6.1. Capitalismo (definido, lo viejo, pretensión imperial).
 - 6.2. Post-capitalismo (indefinido, lo nuevo, aspiración de los pueblos).
7. *Proposición confirmada:* Dos mundos con varios centros de poder multiestructural (nuclear, geoespacial, psicopolítico, financiero o económico). Pronóstico confirmado: cuya balanza se inclina favorable al Sur Global.
8. *Premisa o axioma del investigador:* objetivo presupuesto del Grupo BRICS (instaurar el multilateralismo).
9. *Indicadores o hechos que avalan las proposiciones y premisas:*
 - 9.1. Reagrupamientos del Sur Global.
 - 9.2. Declaraciones explícitas de objetivos del BRICS (comunidad de futuro compartido).
 - 9.3. Políticas exteriores nacionales crecientemente favorables al poderío euroasiático sinoruso.

Conclusiones

Ante ese avatar belicista de EE.UU., el Sur Global actúa con serenidad y cautela, pero con decisiones que se dirigen a apoyar y a fortalecer la alianza BRICS. Como el grupo BRICS es una estructura tendente a la integración cada vez más amplia de países con potencial relevante en algunas de las áreas geopolíticas de suma atención actual por los gobiernos del mundo, como son la energía, la alimentación, la defensa, las novedosas tecnologías, las comunicaciones, las

redes sociales, los misiles hipersónicos y la infraestructura en general, sostiene políticas inclusivas y respalda el mutuo crecimiento de sus integrantes y socios comerciales. Esto lo hace con acciones que tienden a consolidar el multilateralismo y execrar al unilateralismo de las relaciones internacionales, dada la correlación de fuerzas favorables a sus objetivos y las buenas expectativas que se han formado en la gran mayoría de los gobiernos que tenderán a guiar las próximas y futuras decisiones para que la Cumbre de Kazan adopte las decisiones de transformación y cambio de todo lo que debe ser cambiado. Y así la humanidad pueda seguir desafiando a las poderosas fuerzas que antes ejercieron el dominio neocolonial total y, a su vez, siga defendiendo los valores en los que cree, con solidaridad y heroísmo, como lo hacen los pueblos de Palestina, Cuba, Venezuela, Rusia, China, Nicaragua, Vietnam, Norcorea, Bolivia, Belarús, Siria, Irán y otros muchos que conforman y batallan contra las injusticias imperiales, como son los 134 países del Grupo de los 77 (“Grupo de los 77”, 2023) que son aliados naturales del grupo BRICS.

Referencias

- Amadeo, J. (2012). Mapeando el Marxismo. En A. A. Borón, J. Amadeo y S. González (Comps.), *La Teoría Marxista Hoy. Problemas y perspectivas*, pp. 53-101. CLACSO. <https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/formacion-virtual/20100720062844/boron.pdf>.
- Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela. (2002, diciembre 18). Ley Orgánica de Seguridad de la Nación (LOSN). *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, (37.594), 326.643 - 326.648. https://pandectasdigital.blogspot.com/2017/09/gaceta-oficial-de-la-republica_279.html.
- Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela. (2013, diciembre 4). Líneas Generales del Plan de la Patria, Proyecto Nacional Simón Bolívar, Segundo Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2013-2019. *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, (6.118 Extraordinario), 5-39. <http://virtual.urbe.edu/gacetas/06118.pdf>.
- Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela. (2019, abril 3). Ley Constituyente del Plan de la Patria, Proyecto Nacional Simón Bolívar, Tercer Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2019-2025. *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, (6.442 Extraordinario), 1-6. http://spgoin.imprentanacional.gob.ve/cgi-win/be_alex.cgi?Titulo=6.442&Nombred=spgoin&Sesion=2107296681.
- Barrero A., J. M. (2022). Psicopolítica, Big data y Nudge. Acerca del dominio sin resistencia. *Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, 52(136), 239-261. <http://www.scielo.org.co/pdf/rfdcp/v52n136/0120-3886-rfdcp-52-136-239.pdf>.
- Borón, A. y Massholder, A. (2014) Pensamiento estratégico estadounidense. *Revista de Estudios Estratégicos*, (2), 39-52. <https://biblioteca.clacso.edu.ar/Cuba/cipi/20180327101826/REE2.pdf>.
- BRICS (2023). XV Cumbre BRICS. Declaración de Johannesburgo II. BRICS y África: Asociación para el crecimiento mutuamente acelerado, el desarrollo sostenible y el multilateralismo inclusivo. Sandton, Gauteng, Sudáfrica miércoles 23 de agosto de 2023. *Revista Política y Estrategia*, (142), 159-180. <http://dx.doi.org/10.26797/rpye.vi142.1065>.

- Brzezinski, Z. (1998). *El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Ediciones Paidós.
- Calduch C., R. (s.f.). *Métodos y técnicas de investigación en relaciones internacionales* [curso de doctorado]. Universidad Complutense de Madrid.
<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55163/2Metodos.pdf>.
- Castro R., F. (2003). *Discurso pronunciado por el Presidente de la República de Cuba Fidel Castro Ruz, en la clausura del V Encuentro sobre Globalización y Problemas del Desarrollo, en el Palacio de las Convenciones, La Habana, el 14 de febrero del 2003*. Portal Cuba.
<http://www.cuba.cu/gobierno/discursos/2003/esp/f140203e.html>.
- Castro R., F. (2019). *Segunda Declaración de La Habana: La Habana, 4 de febrero de 1962*. Unión de Juventudes Comunistas de España.
https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20191016113426/Segunda_declaracion_de_La_Habana.pdf.
- Comunidad de Inteligencia de los Estados Unidos. (2023, noviembre 26). En *Wikipedia*.
https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Comunidad_de_Inteligencia_de_los_Estados_Unidos&oldid=155639768.
- Cuts, R. (2013, octubre 2). *Peters' "Blood borders" map*. Armed Forces Journal.
<http://armedforcesjournal.com/peters-blood-borders-map/>.
- García F., A. (2023, agosto 24). *Geopolítica de los BRICS. Análisis de la agenda y los acuerdos de la XV Cumbre de los BRICS, celebrada del 22 al 24 de agosto en Sudáfrica*. CELAG Data. <https://www.celag.org/geopolitica-de-los-brics/>.
- Grupo de los 77. (2023, septiembre 16). En *EcuRed*.
https://www.ecured.cu/index.php?title=Grupo_de_los_77&oldid=4388197.
- Hernández, M. (2018, mayo 17). *Ex secretario de Estado de EEUU advierte crisis ética en su país*. AA Política. <https://www.aa.com.tr/es/pol%C3%ADtica/ex-secretario-de-estado-de-eeuu-advierte-crisis-%C3%A9tica-en-su-pa%C3%ADs/1149263>.
- Klimentiev, M. (2023, noviembre 11). *Putin: Inversiones multimillonarias en el sistema bancario provocan el estrés global, no el conflicto ucraniano*. Actualidad RT. <https://actualidad-rt.com/actualidad/489498-putin-acciones-occidente-provocar-turbulencia-economia>.
- Lenin, V. I. (1998). *El Imperialismo, fase superior del capitalismo*. *Marx2Mao*.
[http://www.marx2mao.com/M2M\(SP\)/Lenin\(SP\)/IMP16s.html](http://www.marx2mao.com/M2M(SP)/Lenin(SP)/IMP16s.html).
- Llopis, E. (2013, octubre 10). *El objetivo de Obama es contener a China y no implicarse en minúsculas peleas vecinales*. Nazanin. <http://www.nazanin.es/?p=10972>.
- Maduro M., N. [@NicolasMaduro]. (2024, enero 18). *Hemos creado fórmulas propias para seguir avanzando hacia una nueva época, trabajando intensamente y escuchando a la juventud, a los* [Post]. X. <https://x.com/NicolasMaduro/status/1747979135035564453>.
- Metz, S. (2013). *La Internet, los nuevos medios de comunicación y la evolución de la insurgencia*. *Military Review*, 2-11. <https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/Directors-Select/Metz-SPA-DSA-Feb-2019-la-internet-los-nuevos-medios-de-comunicacion-y-la-evolucion-de-la-insurgencia.pdf>.

- Meysan, T. (2022a, septiembre 13). *Los straussianos estadounidenses ponen la Unión Europea de rodillas*. Red Voltaire. <https://www.voltairenet.org/article217975.html>.
- Meysan, T. (2022b, octubre 4). *Estados Unidos declara la guerra a Rusia, Alemania, Países Bajos y Francia*. Instituto Argentino para el Desarrollo Económico (IADE). <https://www.iade.org.ar/noticias/estados-unidos-declara-la-guerra-rusia-alemania-paises-bajos-y-francia>.
- Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China. (2021, diciembre 6). *Xi Jinping Pronuncia Discurso en Ceremonia de Apertura del Foro Internacional Imperial Springs 2021 a Través de Un Enlace de Video*. https://www.fmprc.gov.cn/esp/zxxx/202112/t20211207_10463464.html.
- Negocios TV. (2024, junio 17). *El verdadero objetivo de la cumbre de Suiza sobre Ucrania y por qué no se ha logrado*. G. Valdecasas [Video]. YouTube. <https://youtu.be/IS7F7m1q6UU>.
- Organización de Cooperación de Shanghái. (2023, noviembre 7). En *EcuRed*. [https://www.ecured.cu/index.php?title=Organización de Cooperación de Shanghái&oldid=4409853](https://www.ecured.cu/index.php?title=Organización_de_Cooperación_de_Shanghái&oldid=4409853).
- Staiano, M. F. (2022). Algunas reflexiones acerca de la comunidad de destino compartido para la humanidad en una nueva era... bélica. *Revista Relaciones Internacionales*, 31(63), 219-225. http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S2314-27662022000200219&script=sci_arttext.
- Sur Global. (2024, junio 20). En *Wikipedia*. https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Sur_global&oldid=160861051#cite_note-3.
- Teoría del Heartland. (2022, junio 23). En *Wikipedia*. [https://es.wikipedia.org/wiki/Teoría del Heartland](https://es.wikipedia.org/wiki/Teoría_del_Heartland).
- Tinline, P. (2020, enero 18). *Teoría Heartland, cómo un geógrafo del siglo XIX desarrolló la idea que rige la geopolítica actual*. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-51066744>.
- Vital de Brito M., J. (2017, diciembre 2). *La crisis ética y moral de los estadounidenses y la lucha de clases en Estados Unidos*. Rebelión. <https://rebelion.org/la-crisis-etica-y-moral-de-los-estadounidenses-y-la-lucha-de-clases-en-estados-unidos/>.
- VTV. (2023, agosto 24). *Venezuela reafirmó voluntad de pertenecer a los BRICS*. Ministerio del Poder Popular para el Ecosocialismo. <http://www.minec.gob.ve/venezuela-reafirmo-voluntad-de-pertenecer-a-los-brics/>.
- Wong M., E. (2015, mayo 21). *El Complejo Militar-Financiero-Comunicacional*. Aporrea. <https://www.aporrea.org/tiburon/a208010.html>.
- Wong M., E. (2021, julio 7). *Resistencia y transformaciones de Cuba ante el bloqueo imperial de EE.UU.* REDH-Cuba. <https://redh-cuba.org/2021/07/resistencia-y-transformaciones-de-cuba-ante-el-bloqueo-imperial-de-ee-uu-por-ernesto-wong-maestre/>.
- Wong M., E. (2024, enero 13). *Mundos sin retorno*. Con Nuestra América. <https://connuestraamerica.blogspot.com/2024/01/mundos-sin-retorno.html>.
- Xinhua. (2018, enero 30). *Concepto de comunidad con destino compartido para la humanidad tendrá un gran impacto en el mundo, señala experto brasileño*. http://spanish.xinhuane.com/2018-01/30/c_136936860.htm.

Figura 1

Estructura de Causalidad Dialéctica Combinada del Objeto de Estudio

